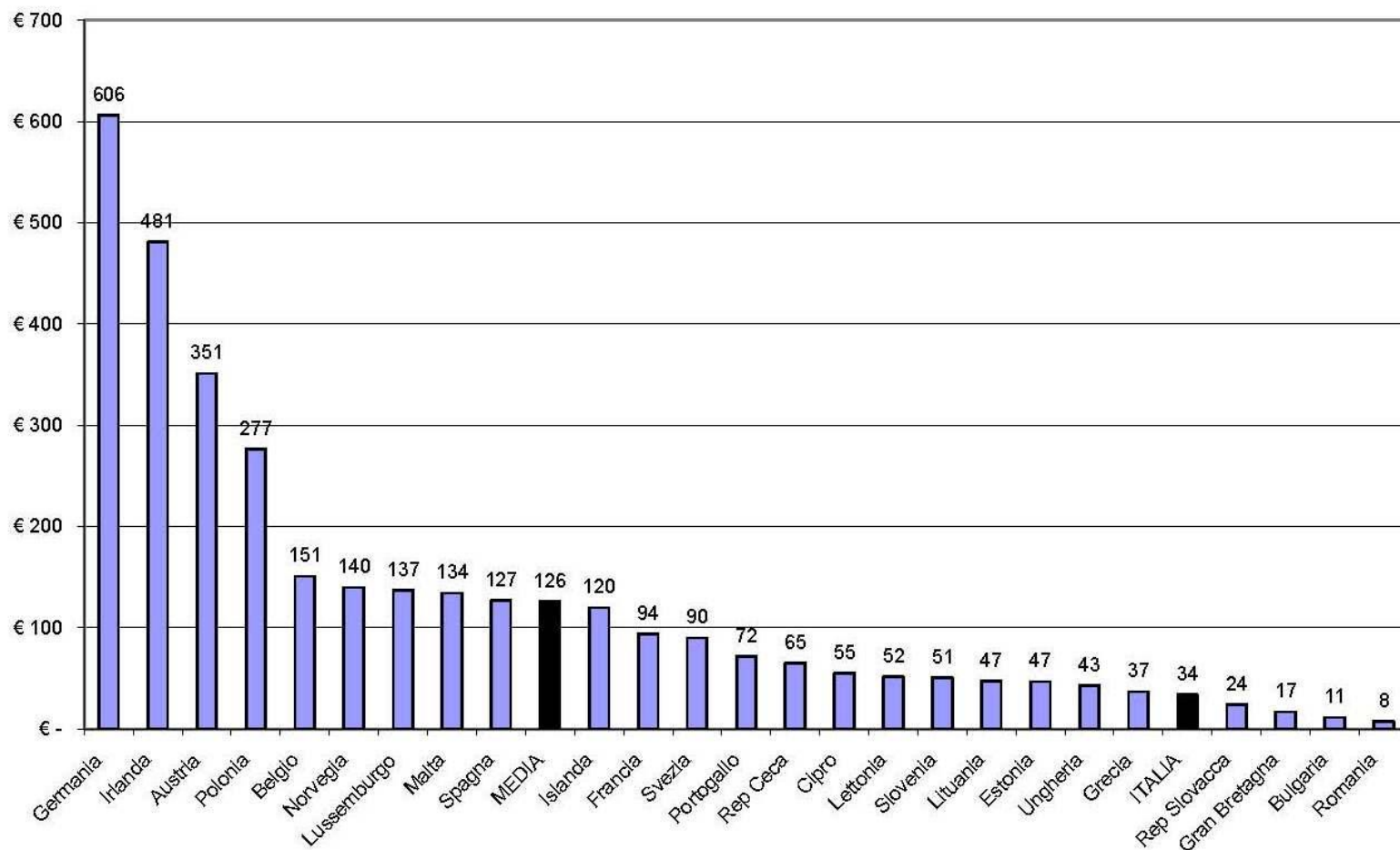


Contributo ambientale dei produttori di imballaggi in Europa

Grafico 1 – contributo ambientale medio sugli imballaggi, anno 2007, Euro per tonnellata di materiale.





Bottiglia PET da 1,5 litri

Finlandia	Norvegia	Danimarca	Germania	Austria	ITALIA
76 cent	11 cent (min.)	7 cent	5 cent	2,5 cent	0,3 cent

IL RECUPERO IN PIEMONTE: 2004-2005-2006 A CONFRONTO

RIFIUTO	ANNO 2004		ANNO 2005		ANNO 2006	
	KB/AB ANNO RAC	% RECUP.	KB/AB ANNO RAC	% RECUP.	KB/AB ANNO RAC	% RECUP.
CARTA	44	98%	50	92%	54	94%
VETRO	24	86%	27	91%	28	92%
PLASTICA	9	82%	11	79%	14	80%
LEGNO	10	97%	11	96%	12	96%
METALLO	5	98%	6	96%	6	96%
ORGANICO	21	98%	29	79%	37	78%
REG. PIEM.	114	94%	135	88%	151	90%

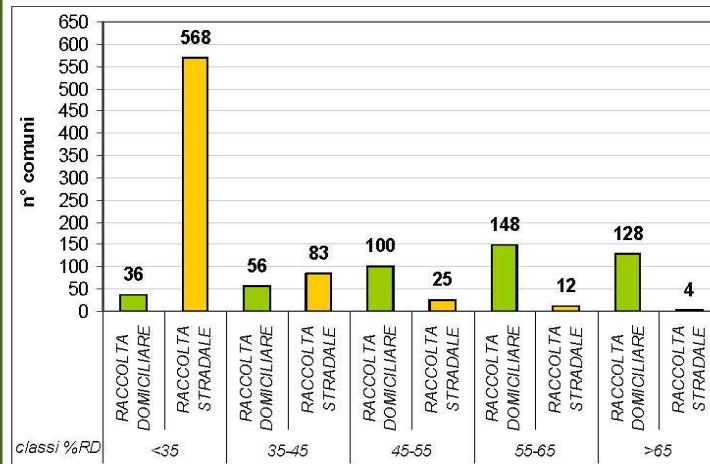
Risultati - Stima 2008

MATERIALE	Immessso	Riciclo		Recupero energetico		Recupero complessivo	
	kton	kton	%	kton	%	kton	%
ACCIAIO	563	391	69,5%	0	0,0%	391	69,5%
ALLUMINIO	73,5	38,6	52,5%	5	6,5%	43	59,0%
CARTA	4.619	3.218	69,7%	376	8,1%	3.594	77,8%
LEGNO	2.860	1.539	53,8%	200	7,0%	1.739	60,8%
PLASTICA	2.270	645	28,4%	687	30,3%	1.332	58,7%
VETRO	2.157	1.303	60,4%	0	0,0%	1.303	60,4%
TOTALE	12.542	7.135	56,9%	1.268	10,1%	8.403	67,0%

Frazione	Scarto in fase di ritiro CONAI	Scarto in fase di gestione CONAI	Scarto complessivo CONAI	% sul merceologico R.D. Torino	Scarto complessivo medio
Carta	6,00%	30,33%	34,51%	29,44%	10,16%
Acciaio	4,00%	30,55%	33,33%	2,60%	0,87%
Alluminio	4,00%	47,48%	49,58%	0,48%	0,24%
Legno	4,00%	46,19%	48,34%	8,22%	3,97%
Plastica	20,00%	71,59%	77,27%	5,34%	4,13%
Vetro	8,00%	39,59%	44,42%	10,27%	4,56%
Organico	22,00%		22,00%	36,80%	8,10%
Altro				6,85%	
Scarto totale				100,00%	32,02%

3 - Modalità di raccolta del RU - analisi a livello comunale

Relazione fra modalità di raccolta e %RD

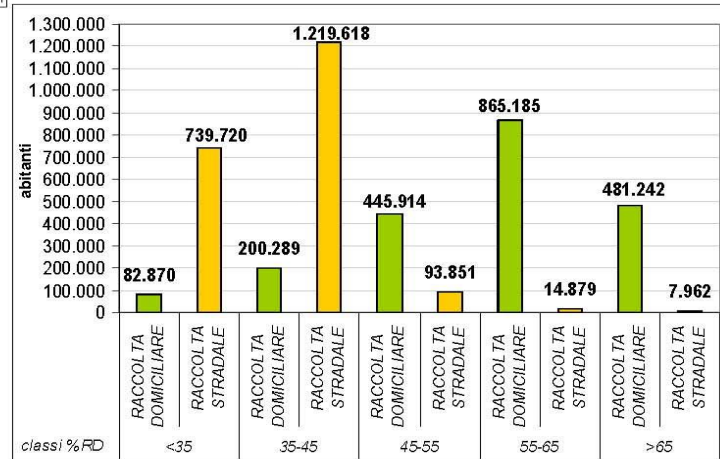


- È particolarmente difficile superare il 35% di RD attraverso un sistema di raccolta stradale
- Con l'adozione del sistema di raccolta domiciliare del RU è possibile raggiungere elevati livelli di percentuale di RD

Analisi sulla relazione intercorrente tra:

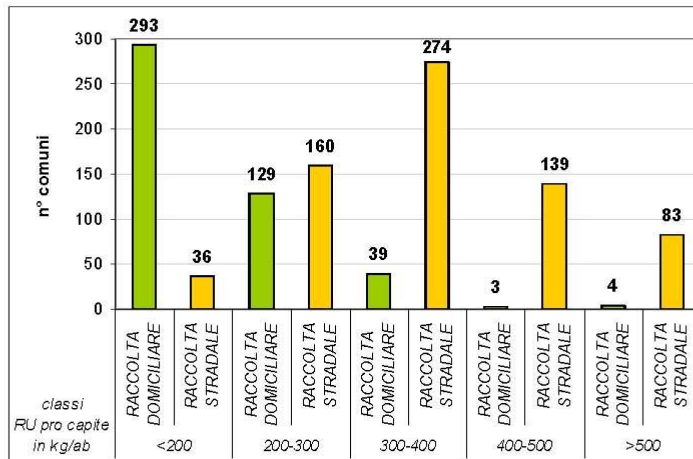
- modalità di raccolta del rifiuto indifferenziato e classi di percentuali di raccolta differenziata

Il sistema di riorganizzazione è in continua evoluzione, nell'analisi dei dati sono presenti pertanto molti comuni in fase di transizione fra sistema di raccolta stradale e domiciliare.



3 - Modalità di raccolta del RU - analisi a livello comunale

Relazione fra modalità di raccolta e RU pro capite

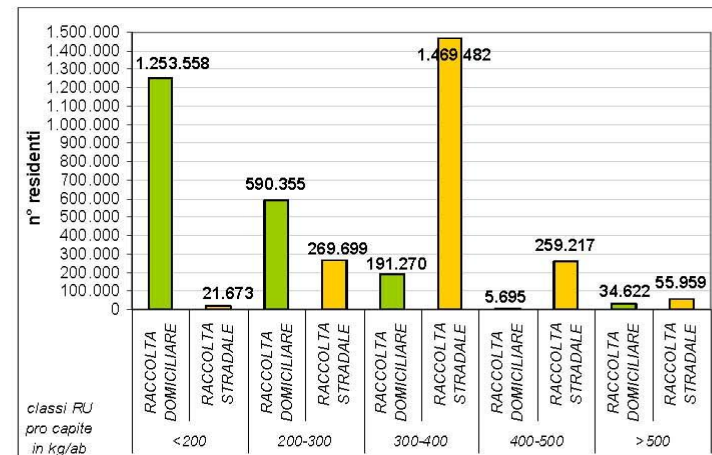


- Con l'adozione del sistema di raccolta domiciliare risulta abbastanza frequente il raggiungimento di valori inferiori a 200 kg/ab di RU
- Con un sistema stradale di raccolta la produzione di RU pro capite è tendenzialmente superiore ai 300 kg

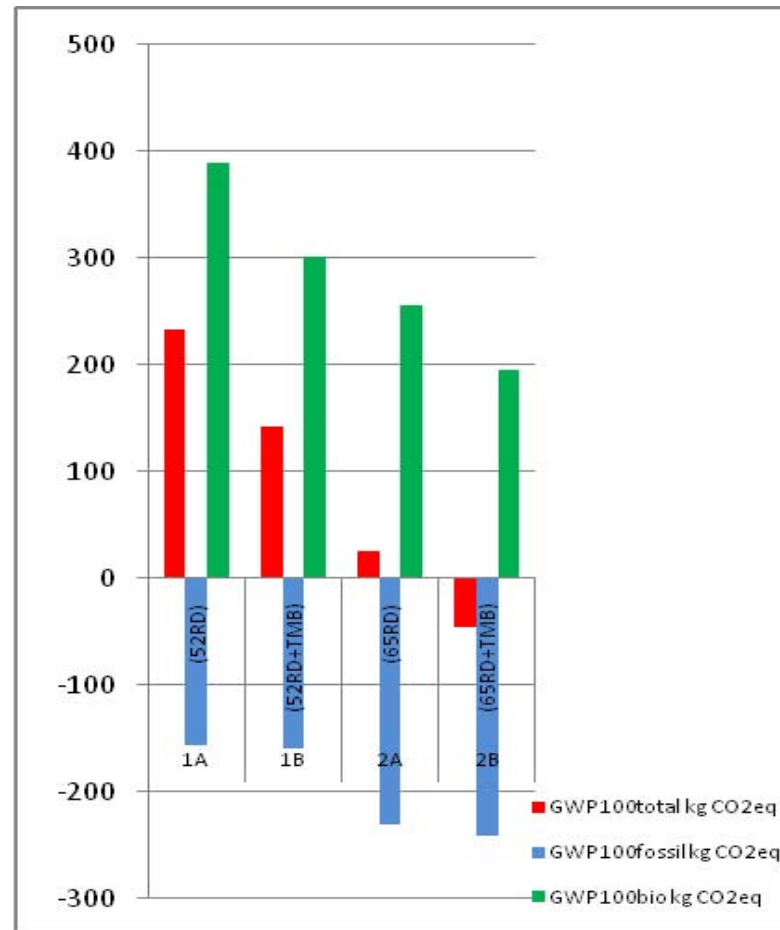
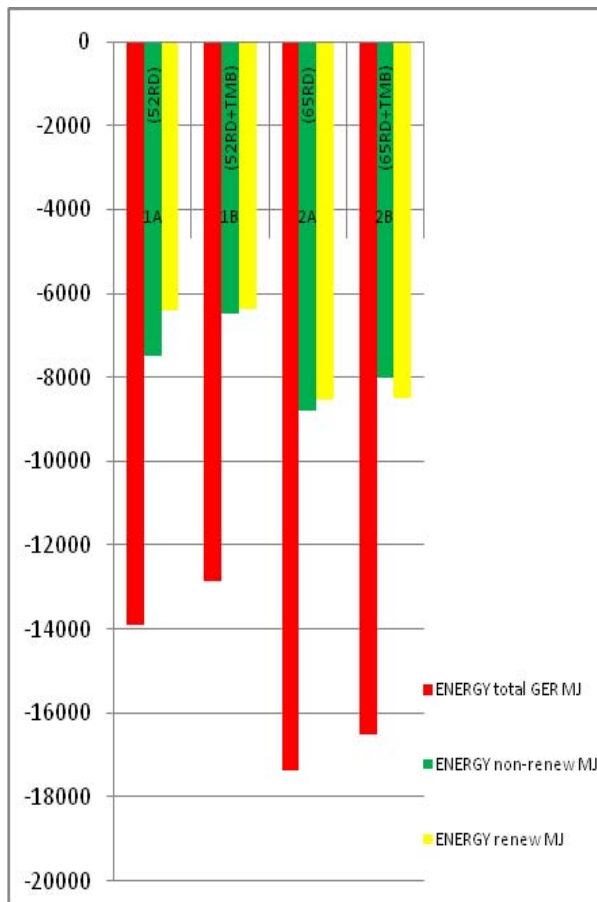
Analisi sulla relazione intercorrente tra:

- modalità di raccolta del rifiuto indifferenziato e classi di RU pro capite

Il sistema di riorganizzazione è in continua evoluzione, nell'analisi dei dati sono presenti pertanto molti comuni in fase di transizione fra sistema di raccolta stradale e domiciliare.



Indicatore di categoria	U.d.m.	1A (52RD)	1B (52RD+TMB)	2A (65RD)	2B (65RD+TMB)
ENERGY total GER	MJ	-13898	-12858	-17362	-16497
ENERGY non-renew	MJ	-7476	-6499	-8811	-8001
ENERGY renew	MJ	-6422	-6359	-8551	-8496
GWP100total	kg CO2eq	233	142	26	-46
GWP100fossil	kg CO2eq	-156	-160	-230	-241
GWP100bio	kg CO2eq	389	302	256	195



Categoria d'impatto	Unit	Filiera 1	Filiera 2	Filiera 3	Filiera 4
Energia Totale (GER)	MJ	-10.117	-8.065	-6.354	-3.187
Energia non rinnovabile	MJ	-9.933	-8.080	-5.805	-2.902
GWP100 Totale	kg CO2eq	90	149	906	686
GWP100 Fossile	kg CO2eq	-327	-229	178	180

